

## IV. ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA

### Tribunal Superior de Justicia de Madrid

#### SALA DE LO SOCIAL

##### EDICTO CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

En recurso de suplicación número 4.838 de 2009, seguido ante la Sección Segunda de la Sala de lo social de este Tribunal Superior de Justicia, dimanante de los autos número 763 de 2008 del Juzgado de lo social número 21 de Madrid, promovidos por don Carlos Girett Cáceres, contra “At All Green Services, Sociedad Limitada”, y Fondo de Garantía Salarial, sobre cantidad, con fecha 22 de diciembre de 2009 se ha dictado resolución, cuya parte dispositiva es del tenor literal siguiente:

Que estimamos el recurso de suplicación interpuesto por la representación letrada de la parte actora contra la sentencia de fecha 8 de mayo de 2009, dictada por el Juzgado de lo social número 21 de Madrid en autos número 1.025 de 2008, seguidos a instancias de don Carlos Girett Cáceres, contra “At All Green Services, Sociedad Limitada”, y Fondo de Garantía Salarial, en reclamación de cantidad, declarando la nulidad de actuaciones hasta el momento anterior a dictarse la sentencia recurrida, para que se dicte otra con libertad de criterio que entre a resolver las cuestiones planteadas.

Incorpórese el original de esta sentencia, por su orden, al libro de sentencias de esta Sección de Sala.

Expídanse certificaciones de esta sentencia para su unión a la pieza separada o rollo de suplicación, que se archivará en este Tribunal, y a los autos principales.

Notifíquese la presente sentencia a las partes y a la Fiscalía del Tribunal Superior de Justicia.

Hágaseles saber a los antedichos, sirviendo para ello esta misma orden, que contra la presente sentencia pueden, si a su derecho conviene, interponer recurso de casación para la unificación de la doctrina previsto en los artículos 216 y siguientes de la Ley de Procedimiento Laboral, que ha de prepararse mediante escrito presentado ante esta Sala de lo social dentro del improrrogable plazo de los diez días laborales inmediatos siguientes a la fecha de notificación de esta sentencia de acuerdo con lo establecido, más en concreto, en los artículos 219, 227 y 228 de la citada Ley. Asimismo, se hace expresa advertencia a todo posible recurrente en casación para unificación de esta sentencia que no goce de la condición de trabajador o de causahabiente suyo o de beneficiario del régimen público

de la Seguridad Social o del beneficio reconocido de justicia gratuita, y por lo que respecta a los dos últimos preceptos dichos (artículos 227 y 228), que el depósito de los 300 euros deberá ser efectuado ante la Sala Cuarta o de lo social del Tribunal Supremo al tiempo de personarse ante ella y en su cuenta número 2410, abierta en el “Banco Español de Crédito”, sucursal de la calle Barquillo, número 49, oficina 1006, de Madrid, mientras que la consignación en metálico del importe de la condena eventualmente impuesta deberá acreditarse, cuando así proceda, por el recurrente que no goce del señalado beneficio de justicia gratuita ante esta Sala de lo social al tiempo de preparar el recurso de casación para unificación citado, para lo cual deberá presentar en el tiempo dicho resguardo acreditativo de haber efectuado la indicada consignación en la cuenta corriente número 2827000000483809 que esta Sección tiene abierta en el “Banco Español de Crédito”, sucursal número 1026, sita en la calle Miguel Ángel, número 17, de Madrid, pudiéndose, en su caso, sustituir dicha consignación en metálico por el aseguramiento de dicha condena mediante el correspondiente aval bancario en el que, expresa y necesariamente, habrá de hacerse constar la responsabilidad solidaria de la entidad bancaria avalista, documento escrito de aval que deberá ser ratificado por persona con poder bastante para ello de la entidad bancaria avalista.

Si la condena consistiere en constituir el capital-coste de una pensión de Seguridad Social el ingreso de este habrá de hacerlo en la Tesorería General de la Seguridad Social y una vez se determine por esta su importe, lo que se le comunicará por esta Sala.

En el supuesto de que la parte recurrente hubiere efectuado las consignaciones o aseguramientos necesarios para recurrir, así como los depósitos precisos a igual efecto, procédase de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 201, 202.1 y 202.3 de la citada Ley de 7 de abril de 1995, y siempre en atención a la parte dispositiva de esta sentencia.

Una vez adquiriera firmeza la presente sentencia, devuélvanse los autos originales para su debida ejecución al Juzgado de lo social de su procedencia, dejando de ello debida nota en los libros de esta Sección de Sala.

Así por esta nuestra sentencia lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

Se advierte a la parte en ignorado paradero que en lo sucesivo se le efectuarán las notificaciones en estrados, salvo que se trate de autos, sentencias o emplazamientos, de acuerdo con lo prevenido en el artículo 59 de la Ley de Procedimiento Laboral.

Y para que le sirva de notificación y advertencia a “At All Green Services, Sociedad Limitada”, en ignorado paradero, se expide el presente edicto en Madrid, a 23 de diciembre de 2009.—El secretario (firmado).

(03/1.061/10)

#### SALA DE LO SOCIAL

##### EDICTO CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

En el recurso de suplicación número 5.523 de 2009, seguido ante la Sección Segunda de la Sala de lo social de este Tribunal Superior de Justicia, dimanante de los autos número 1.021 de 2008 del Juzgado de lo social número 20 de Madrid, promovidos por “Sociedad Mercantil Estatal TVE” (“SME TVE”), contra “CO de Servicios, Sociedad Anónima”, doña Ana María Díaz Serrano, “Creek BAI Promociones, Sociedad Limitada”, “BPA Broadcasting Productions Associated, Sociedad Limitada”, “BPA”, “Eurocasting Servicios TV, Sociedad Limitada”, “BAI Promoción de Congresos, Sociedad Anónima”, y Fondo de Garantía Salarial, sobre otros despidos, con fecha 22 de diciembre del 2009 se ha dictado sentencia, cuyo fallo es del siguiente tenor literal:

Desestimando el recurso de suplicación formulado por “Sociedad Mercantil Estatal Televisión Española, Sociedad Anónima”, contra la sentencia número 296 de 2009, “de fecha 10/21/08” (sic), seguidos ante el Juzgado de lo social número 20 de Madrid, a instancias de doña Ana María Díaz Serrano, contra “CO de Servicios, Sociedad Anónima”, “Creek BAI Promociones, Sociedad Limitada”, “BPA Broadcasting Productions Associated, Sociedad Limitada”, “Eurocasting Servicios TV, Sociedad Limitada”, “BAI Promoción de Congresos, Sociedad Anónima”, Fondo de Garantía Salarial y “Sociedad Mercantil Estatal TVE”, debemos confirmar y confirmamos la citada resolución. Se condena a la recurrente a la pérdida del depósito efectuado para recurrir, dándose al mismo y a la consignación el destino legal, así como a las costas, fijándose en 400 euros el importe de los honorarios del letrado de la parte contraria.

Se advierte a la parte en ignorado paradero que en lo sucesivo se le efectuarán las notificaciones en estrados, salvo que se trate de autos, sentencias o emplazamientos, de acuerdo con lo prevenido en el artículo 59 de la Ley de Procedimiento Laboral.

Y para que sirva de notificación y advertencia en forma a “CO de Servicios, Socie-