

ro 22, debiendo comparecer personalmente o mediante persona legalmente apoderada y con todos los medios de prueba de que in-  
tente valerse, con la advertencia de que es  
única convocatoria y que dichos actos no se  
suspenderán por falta injustificada de asis-  
tencia.

Se advierte a la destinataria que las si-  
guientes comunicaciones se harán en los es-  
trados de este Juzgado, salvo las que deban  
revestir forma de auto o sentencia o se trate  
de emplazamiento.

Y para que sirva de citación a “Activida-  
des Extraescolares Deportivas Sierra, Socie-  
dad Limitada”, se expide la presente cédula  
para su publicación en el BOLETÍN OFICIAL  
DE LA COMUNIDAD DE MADRID y coloca-  
ción en el tablón de anuncios.

En Madrid, a 6 de agosto de 2009.—La  
secretaria judicial (firmado).

(03/28.029/09)

# **JUZGADO DE LO SOCIAL NÚMERO 39 DE MADRID**

## EDICTO CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

Doña Amalia del Castillo de Comas, secre-  
taria judicial del Juzgado de lo social nú-  
mero 39 de Madrid.

Hago saber: Que en el procedimiento de  
ejecución número 377 de 2009 de este Juz-  
gado de lo social, seguido a instancias de  
don Carlos Nieto Ruiz, contra la empresa  
“Grabitum, Sociedad Limitada Unipersonal”,  
“Dico Obras y Construcciones, Socie-  
dad Anónima”, “Obrum Urbanismo y Con-  
strucciones, Sociedad Limitada”, “Dico  
Harinsa Obrum, Sociedad Limitada”,  
“Obras San Antón, Sociedad Anónima”,  
“Ambiental Urbanizadora, Sociedad Anóni-  
ma”, “Metrópoli Proyectos Urbanísticos,  
Sociedad Limitada”, “Dico Harinsa Obras,  
Sociedad Limitada”, don Javier Ramos Tor-  
res y don Juan Ferré Falcón (administrado-  
res concursales), sobre despido, se ha dicta-  
do la siguiente sentencia:

### *Auto*

En Madrid, a 5 de agosto de 2009.

Dispongo: Procede aclarar y aclaro la  
sentencia quedando el fallo de la misma re-  
dactado de la siguiente manera:

Estimando la demanda presentada por  
don Carlos Nieto Ruiz, frente a las empresas  
“Grabitum, Sociedad Limitada Unipersonal”,  
y “Obrum Urbanismo y Construcciones,  
Sociedad Limitada”, don Javier Ramos  
Torres y don Juan Ferré Falcón, en su cali-  
dad de administradores concursales de la  
demandada “Obrum Urbanismo y Construc-  
ciones, Sociedad Limitada”, en reclamación  
por despido, debo declarar y declaro impro-  
cedente el despido de que fue objeto el actor  
el día 30 de enero de 2009, condenando so-  
lidariamente a las empresas demandadas a  
readmitirle en su puesto de trabajo en las  
mismas condiciones que tenía antes de pro-  
ducirse el despido, a no ser que en el plazo  
de cinco días, a contar desde la notificación  
de esta sentencia y sin necesidad de esperar  
a la firmeza de la misma, opten ante este  
Juzgado por el abono de una indemnización

en cuantía de 18.511,35 euros, condenándo-  
las, asimismo, cualquiera que sea el sentido  
de su opción, al abono de los salarios deja-  
dos de percibir a razón de 112,19 euros dia-  
rios, desde la fecha del despido hasta la no-  
tificación de la sentencia, con deducción en  
su caso de la indemnización percibida por  
extinción del contrato.

Notifíquese esta resolución a las partes,  
advirtiéndoles que contra ella no cabe interpo-  
ner recurso alguno distinto del recurso de  
suplicación que en su caso se formule contra  
la sentencia.

Así por este auto, lo pronuncio, mando y  
firmo.—La magistrada-juez de lo social,  
María Luz Rico Recondo.

Se advierte a la destinataria que las si-  
guientes comunicaciones se harán en los es-  
trados de este Juzgado, salvo las que revis-  
tan forma de auto o sentencia o se trate de  
emplazamiento.

Y para que le sirva de notificación en le-  
gal forma a “Metrópoli Proyectos Urbanísti-  
cos, Sociedad Limitada”, en ignorado para-  
dero, expido la presente para su inserción en  
el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE  
MADRID y en el tablón de anuncios de este  
Juzgado.

En Madrid, a 5 de agosto de 2009.—La  
secretaria judicial (firmado).

(03/27.688/09)

# **JUZGADO DE LO SOCIAL NÚMERO 39 DE MADRID**

## EDICTO CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

Doña Amalia del Castillo de Comas, secre-  
taria judicial del Juzgado de lo social nú-  
mero 39 de Madrid.

Hago saber: Que en el procedimiento de  
demanda número 485 de 2009 de este Juz-  
gado de lo social, seguido a instancias de  
don José Gerardo Armada Baskaro, contra  
don Arturo Armada Pierrúñez, sobre ordi-  
nario, se ha dictado la siguiente sentencia:

### *Sentencia número 165 de 2009*

En Madrid, a 10 de junio de 2009.—Vis-  
tos por mí, doña María Luz Rico Recondo,  
magistrada-juez del Juzgado de lo social nú-  
mero 39 de los de Madrid, los presentes  
autos de juicio verbal del orden social de la  
jurisdicción, en materia de reclamación de  
cantidad, entre las siguientes partes: como  
demandante, don José Gerardo Armada  
Baskaro, asistido de la letrada doña Alicia  
Santos Hernández, y como parte demanda-  
da, don Arturo Armada Pierrúñez.

### *Fallo*

Estimando la demanda interpuesta por  
don José Gerardo Armada Baskaro, frente a  
don Arturo Armada Pierrúñez, en reclama-  
ción de salarios y liquidación, debo conden-  
ar y condeno a la citada empresa demanda-  
da al abono al actor de la cantidad de  
7.074,08 euros en concepto de cantidad bruta  
reclamada, que deberá ser incrementada  
con el 10 por 100 de recargo de interés por  
mora.

Notifíquese la sentencia a las partes, ha-  
ciéndoles saber que contra la misma cabe re-

curso de suplicación en la forma y los plazos  
establecidos en la Ley de Procedimiento La-  
boral.

Así por esta sentencia lo pronuncio, man-  
do y firmo.

Diligencia.—En fecha 10 de junio de  
2009, fue publicada la anterior resolución.

Asimismo, de conformidad con lo previs-  
to en el artículo 100 de la Ley de Proce-  
dimiento Laboral, se notifica esta sentencia  
a las partes, con la advertencia de que no es  
firme y contra ella cabe formular recurso de  
suplicación ante el Tribunal Superior de  
Justicia dentro de los cinco días hábiles si-  
guientes a la notificación de esta resolución,  
bastando para ello la mera manifestación de  
la parte o de su abogado o su representante  
al hacerle la notificación de aquella de su  
propósito de entablarlo, o bien por compare-  
cencia o escrito de las partes, de su abogado  
o de su representante dentro del plazo indi-  
cado.

Si el recurrente no goza del beneficio de  
justicia gratuita, deberá al tiempo de anun-  
ciar el recurso haber consignado la cantidad  
objeto de condena en la “Cuenta de depósi-  
tos y consignaciones” que tiene abierta este  
Juzgado con el número 4283 en “Banesto”,  
oficina sita en la calle Orense, número 19,  
de Madrid.

Asimismo, deberá en el momento de in-  
terponer el recurso consignar la suma de  
150,25 euros en concepto de depósito en di-  
cha cuenta, haciendo constar en el ingreso el  
número del procedimiento.

Si el recurrente fuera entidad gestora, de-  
berá presentar ante el Juzgado, al anunciar  
su recurso, certificación acreditativa de que  
comienza el abono de la prestación de pago  
periódico y que lo proseguirá puntualmente  
durante la tramitación del recurso.—Doy fe.

Se advierte al destinatario que las si-  
guientes comunicaciones se harán en los es-  
trados de este Juzgado, salvo las que revis-  
tan forma de auto o sentencia o se trate de  
emplazamiento.

Y para que le sirva de notificación en le-  
gal forma a don Arturo Armada Pierrúñez,  
en ignorado paradero, expido la presente  
para su inserción en el BOLETÍN OFICIAL DE  
LA COMUNIDAD DE MADRID.

En Madrid, a 5 de agosto de 2009.—La  
secretaria judicial (firmado).

(03/27.690/09)

# **JUZGADO DE LO SOCIAL NÚMERO 39 DE MADRID**

## EDICTO CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

Doña Amalia del Castillo de Comas, secre-  
taria judicial del Juzgado de lo social nú-  
mero 39 de Madrid.

Hago saber: Que en el procedimiento de  
demanda número 486 de 2009 de este Juz-  
gado de lo social, seguido a instancias de  
don Manuel Jesús Armada Baskaro, contra  
don Arturo Armada Pierrúñez, sobre ordi-  
nario, se ha dictado la siguiente sentencia:

### *Sentencia número 167 de 2009*

En Madrid, a 10 de junio de 2009.—Vis-  
tos por mí, doña María Luz Rico Recondo,

magistrada-juez del Juzgado de lo social número 39 de los de Madrid, los presentes autos de juicio verbal del orden social de la jurisdicción, en materia de reclamación de cantidad, entre las siguientes partes: como demandante, don Manuel Jesús Armada Baskaro, asistido de la letrada doña Alicia Santos Hernández, y como parte demandada, don Arturo Armada Pierrúguez.

### Fallo

Estimando la demanda interpuesta por don Manuel Jesús Armada Baskaro, frente a don Arturo Armada Pierrúguez, en reclamación de salarios y liquidación, debo condenar y condeno a la citada empresa demandada al abono al actor de la cantidad de 7.455,92 euros en concepto de cantidad bruta reclamada, que deberá ser incrementada con el 10 por 100 de recargo de interés por mora.

Notifíquese la sentencia a las partes, haciéndoles saber que contra la misma cabe recurso de suplicación en la forma y los plazos establecidos en la Ley de Procedimiento Laboral.

Así por esta sentencia lo pronuncio, mando y firmo.

Diligencia.—En fecha 10 de junio de 2009, fue publicada la anterior resolución.

Asimismo, de conformidad con lo previsto en el artículo 100 de la Ley de Procedimiento Laboral, se notifica esta sentencia a las partes, con la advertencia de que no es firme y contra ella cabe formular recurso de suplicación ante el Tribunal Superior de Justicia dentro de los cinco días hábiles siguientes a la notificación de esta resolución, bastando para ello la mera manifestación de la parte o de su abogado o su representante al hacerle la notificación de aquella de su propósito de entablarlo, o bien por comparecencia o escrito de las partes, de su abogado o de su representante dentro del plazo indicado.

Si el recurrente no goza del beneficio de justicia gratuita, deberá al tiempo de anunciar el recurso haber consignado la cantidad objeto de condena en la “Cuenta de depósitos y consignaciones” que tiene abierta este Juzgado con el número 4283 en “Banesto”, oficina sita en la calle Orense, número 19, de Madrid.

Asimismo, deberá en el momento de interponer el recurso consignar la suma de 150,25 euros en concepto de depósito en dicha cuenta, haciendo constar en el ingreso el número del procedimiento.

Si el recurrente fuera entidad gestora, deberá presentar ante el Juzgado, al anunciar su recurso, certificación acreditativa de que comienza el abono de la prestación de pago periódico y que lo proseguirá puntualmente durante la tramitación del recurso.—Doy fe.

Se advierte al destinatario que las siguientes comunicaciones se harán en los estrados de este Juzgado, salvo las que revisitan forma de auto o sentencia o se trate de emplazamiento.

Y para que le sirva de notificación en legal forma a don Arturo Armada Pierrúguez, en ignorado paradero, expido la presente para su inserción en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID.

En Madrid, a 5 de agosto de 2009.—La secretaria judicial (firmado).

(03/27.691/09)

## JUZGADO DE LO SOCIAL NÚMERO 39 DE MADRID

### EDICTO CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

Doña Amalia del Castillo de Comas, secretaria judicial del Juzgado de lo social número 39 de Madrid.

Hago saber: Que en el procedimiento de demanda número 653 de 2009 de este Juzgado de lo social, seguido a instancias de don Feliciano Casas Heras, contra las empresas “Suministros e Instalación de Carpintería Madrid, Sociedad Anónima” y “Reformas Doorland, Sociedad Limitada”, sobre despido, se ha dictado la siguiente sentencia:

### Sentencia número 258 de 2009

En Madrid, a 3 de agosto de 2009.—Vistos por mí, doña María Luz Rico Recondo, magistrada-juez del Juzgado de lo social número 39 de los de Madrid, los presentes autos de juicio verbal del orden social de la jurisdicción, en materia de despido, entre las siguientes partes: como demandante, don Feliciano Casas Heras, asistido del letrado don Antonio Guerrero Labrador, y como demandadas, las empresas “Reformas Doorland, Sociedad Limitada”, y “Suministros e Instalación de Carpintería Madrid, Sociedad Anónima”, y el Fondo de Garantía Salarial.

### Fallo

Estimando en parte la demanda interpuesta por don Feliciano Casas Heras, frente a las empresas “Reformas Doorland, Sociedad Limitada”, y “Suministros e Instalación de Carpintería Madrid, Sociedad Anónima”, y el Fondo de Garantía Salarial, declaro nulo el despido de fecha de efectos 18 de marzo de 2009 y resuelto el contrato de trabajo que unía a las partes con efectos de la fecha de esta resolución, condenando a la empresa demandada “Reformas Doorland, Sociedad Limitada”, a que, no siendo posible la readmisión por encontrarse cerrada y sin actividad, abone al actor la cantidad de 19.358,25 euros en concepto de indemnización y 6.720,60 euros por salarios de tramitación. Se absuelve a la empresa code demandada “Suministros e Instalación de Carpintería Madrid, Sociedad Anónima”, de los pedimentos de la demanda. Se absuelve al Fondo de Garantía Salarial, sin perjuicio de su responsabilidad legal.

Notifíquese la presente sentencia a las partes, haciéndoles saber que contra la misma pueden interponer recurso de suplicación en el plazo y con las formalidades que se establecen en el texto refundido de la Ley de Procedimiento Laboral.

Así por esta mi sentencia, lo pronuncio, mando y firmo.

Diligencia.—En fecha 3 de agosto de 2009, fue publicada la anterior resolución.

Asimismo, de conformidad con lo previsto en el artículo 100 de la Ley de Procedimiento Laboral, se notifica esta sentencia

a las partes, con la advertencia de que no es firme y contra ella cabe formular recurso de suplicación ante el Tribunal Superior de Justicia dentro de los cinco días hábiles siguientes a la notificación de esta resolución, bastando para ello la mera manifestación de la parte o de su abogado o su representante al hacerle la notificación de aquella de su propósito de entablarlo, o bien por comparecencia o escrito de las partes, de su abogado o de su representante dentro del plazo indicado.

Si el recurrente no goza del beneficio de justicia gratuita, deberá al tiempo de anunciar el recurso haber consignado la cantidad objeto de condena en la “Cuenta de depósitos y consignaciones” que tiene abierta este Juzgado con el número 4283 en “Banesto”, oficina sita en la calle Orense, número 19, de Madrid.

Asimismo, deberá en el momento de interponer el recurso consignar la suma de 150,25 euros en concepto de depósito en dicha cuenta, haciendo constar en el ingreso el número del procedimiento.

Si el recurrente fuera entidad gestora, deberá presentar ante el Juzgado, al anunciar su recurso, certificación acreditativa de que comienza el abono de la prestación de pago periódico y que lo proseguirá puntualmente durante la tramitación del recurso.—Doy fe.

Se advierte a las destinatarias que las siguientes comunicaciones se harán en los estrados de este Juzgado, salvo las que revisitan forma de auto o sentencia o se trate de emplazamiento.

Y para que les sirva de notificación en legal forma a “Suministros e Instalación de Carpintería Madrid, Sociedad Anónima”, y “Reformas Doorland, Sociedad Limitada”, en ignorado paradero, expido la presente para su inserción en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID y en el tablón de anuncios de este Juzgado.

En Madrid, a 5 de agosto de 2009.—La secretaria judicial (firmado).

(03/27.694/09)

## JUZGADO DE LO SOCIAL NÚMERO 39 DE MADRID

### EDICTO CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

Doña Amalia del Castillo de Comas, secretaria judicial del Juzgado de lo social número 39 de Madrid.

Hago saber: Que en el procedimiento de demanda número 758 de 2009 de este Juzgado de lo social, seguido a instancias de doña Nuria Soler Guillén, contra la empresa “Vierco Asesoramiento e Intermediación, Sociedad Limitada”, sobre ordinario, se ha dictado la siguiente sentencia:

### Sentencia número 226 de 2009

En Madrid, a 20 de julio de 2009.—Vistos por mí, doña María Luz Rico Recondo, magistrada-juez del Juzgado de lo social número 39 de los de Madrid, los presentes autos de juicio verbal del orden social de la jurisdicción, en materia de despido, entre las