

Por esta sentencia lo pronuncio, mando y firmo.

Se advierte a la destinataria que las siguientes comunicaciones se harán en el tablón de anuncios de este Juzgado, salvo las que revistan forma de auto o sentencia o se trate de emplazamiento.

Y para que le sirva de notificación en legal forma a “Acerodesign, Sociedad Limitada”, en ignorado paradero, expido la presente para su inserción en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID y en el “Boletín Oficial de la Provincia de Guadalajara”.

En Madrid, a 7 de julio de 2009.—El secretario judicial (firmado).

(03/24.212/09)

## JUZGADO DE LO SOCIAL NÚMERO 34 DE MADRID

### EDICTO

Doña Ana Correchel Calvo, secretaria del Juzgado de lo social número 34 de Madrid.

Hago saber: Que en el procedimiento de ejecución número 139 de 2009 de este Juzgado de lo social, seguido a instancias de don Germán Gabriel Campuzano Pacheco, contra la empresa “Pablo Andrés Asistencia Técnica, Sociedad Limitada”, sobre despido, se ha dictado propuesta de providencia, de fecha 20 de julio de 2009, cuya parte dispositiva es del tenor literal siguiente:

Únase a los autos de su razón y dese traslado de copia a las otras partes afectadas. Se tiene por solicitada la ejecución de la obligación de readmitir impuesta, por sentencia de fecha 9 de enero de 2009, a la empresa “Pablo Andrés Asistencia Técnica, Sociedad Limitada”, en favor del demandante, don Germán Gabriel Campuzano Pacheco y, previo a su resolución, se acuerda oír a las partes en comparecencia, que se celebrará en este Juzgado de lo social, sito en calle Hernani, número 59, cuarta planta, 28020 Madrid, el día 14 de septiembre de 2009, a las once y diez horas, que solo versará sobre la falta de readmisión en debida forma que se ha alegado, a la que deberán acudir con todos los medios de prueba de que intenten valerse en orden a esa cuestión. Cítese en legal forma a tal fin, quedando advertidas de que si no acudiese la parte demandante (por sí o debidamente representada), se le tendrá por desistida de su petición, en tanto que si el ausente fuese el empresario (por sí o legalmente representado), el acto se celebrará sin su presencia.

Se advierte a la destinataria que las siguientes comunicaciones se harán en los estrados de este Juzgado, salvo las que revistan forma de auto o sentencia o se trate de emplazamiento.

Y para que le sirva de notificación en legal forma a “Pablo Andrés Asistencia Técnica, Sociedad Limitada”, en ignorado paradero, expido la presente para su inserción en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID.

En Madrid, a 20 de julio de 2009.—La secretaria judicial (firmado).

(03/25.311/09)

## JUZGADO DE LO SOCIAL NÚMERO 35 DE MADRID

### EDICTO

Doña María Gracia Fernández Morán, secretaria judicial del Juzgado de lo social número 35 de Madrid.

Hago saber: Que en las presentes actuaciones que se siguen en este Juzgado a instancia de doña Caridad Pérez Castro, contra “Ima Global, Sociedad Limitada”, y Fondo de Garantía Salarial, en reclamación por despido, registrado con el número 711 de 2009, se ha dictado sentencia, cuyo encabezamiento y fallo es del tenor literal siguiente:

### *Sentencia número 328 de 2009*

En Madrid, a 7 de julio de 2009.—Vistos por el ilustrísimo señor magistrado-juez de lo social número 35 de Madrid, don José Antonio Capilla Bolaños, los presentes autos número D-711 de 2009, seguido a instancias de doña Caridad Pérez Castro, que comparece asistida del graduado social doña Clara de Campo Domínguez, y de la otra, como demandados “Ima Global, Sociedad Limitada”, y Fondo de Garantía Salarial, que no comparecieron al acto de juicio, en reclamación sobre despido, en nombre de Su Majestad el Rey ha dictado la siguiente sentencia:

### *Fallo*

Que estimando como estimo la demanda de despido formulada por doña Caridad Pérez Castro, contra “Ima Global, Sociedad Limitada”, y Fondo de Garantía Salarial, debo declarar y declaro el mismo improcedente; al devenir imposible la readmisión procede declarar extinguida la relación laboral entre las partes a fecha de la presente resolución, con condena a la demandada al pago de la actora con una indemnización de 2.068,72 euros, correspondientes a treinta y ocho días de salario; asimismo a los salarios de tramitación devengados desde el despido 3 de abril de 2009 a la fecha de notificación de la presente resolución a razón de un salario día de 54,44 euros.

Se absuelve al Fondo de Garantía Salarial sin perjuicio de sus responsabilidades legales.

Se notifica esta sentencia a las partes, con la advertencia de que no es firme y contra ella cabe formular recurso de suplicación al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, el cual deberá anunciarse en este Juzgado dentro de los cinco días siguientes a la notificación de esta resolución, bastando para ello la mera manifestación de la parte o de su abogado o su representante al hacerle la notificación de aquella de su propósito de entablarlo, o bien por comparecencia o por escrito de las partes, de su abogado o su representante dentro del indicado plazo.

Si el recurrente no goza del beneficio de justicia gratuita deberá al tiempo de anunciar el recurso haber consignado la cantidad objeto de condena en la “Cuenta de depósitos y consignaciones” que tiene abierta este Juzgado con el número 2808/0000/00/0711/09 en el “Banco Español de Crédito” (“Banesto”), en la calle Orense, número 19, de Ma-

drid (haciendo constar en el ingreso el número de expediente).

Asimismo, deberá en el momento de interponer el recurso consignar la suma de 150,25 euros (25.000 pesetas) en concepto de depósito en dicha cuenta bancaria (haciendo constar en el ingreso el número de procedimiento).

Así por esta sentencia lo pronuncio, mando y firmo.

Y para que sirva de notificación a “Ima Global, Sociedad Limitada”, en ignorado paradero, se expide el presente edicto para su publicación en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID, así como para su colocación en el tablón de anuncios de este Juzgado, expido y firmo el presente.

En Madrid, a 8 de julio de 2009.—La secretaria judicial (firmado).

(03/24.407/09)

## JUZGADO DE LO SOCIAL NÚMERO 35 DE MADRID

### EDICTO

Doña María Gracia Fernández Morán, secretaria de lo social del número 35 de los de Madrid y su provincia.

Hago saber: Que en las presentes actuaciones que se siguen en este Juzgado a instancias de don Avelino José Sánchez Domínguez, contra “Movilfish, Sociedad Limitada”, en reclamación por cantidad, registrado con el número 199 de 2009, se ha dictado sentencia, cuyo encabezamiento y fallo son del tenor literal siguiente:

### *Sentencia número 330 de 2009*

En Madrid, a 7 de julio de 2009.—Vistos por el ilustrísimo señor magistrado-juez de lo social del número 35 don José Antonio Capilla Bolaños, los presentes autos número D-199 de 2009, seguido a instancias de don Avelino José Sánchez Domínguez, que comparece asistido de letrada, doña Paula Belén Fraile de la Hoz, contra “Movilfish, Sociedad Limitada”, que no compareció al acto de juicio, en reclamación sobre cantidad, en nombre de Su Majestad el Rey ha pronunciado la siguiente sentencia:

### *Fallo*

Que estimando como estimo la demanda de cantidad formulada por don Avelino José Sánchez Domínguez, contra “Movilfish, Sociedad Limitada”, debo condenar y condeno a la demandada al pago al actor de 1.771,15 euros; dicha cantidad se incrementará en un 10 por 100, sólo por los conceptos salariales reclamados excluyéndose el importe de dietas por kilometraje.

Se notifica esta sentencia a las partes advirtiéndole que la misma es firme y contra ella no cabe interponer recurso alguno.

Así por esta sentencia lo pronuncio, mando y firmo.

Y para que sirva de notificación a “Movilfish, Sociedad Limitada”, en ignorado paradero, se expide el presente edicto para su publicación en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID, así como para su colocación en el tablón de anuncios de este Juzgado, expido y firmo el presente.

Madrid, a 8 de julio de 2009.—La secretaria judicial (firmado).

(03/24.261/09)

# **JUZGADO DE LO SOCIAL NÚMERO 35 DE MADRID**

EDICTO

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

Doña Gracia Fernández Morán, secretaria judicial del Juzgado de lo social número 35 de Madrid.

Hago saber: Que en el procedimiento de ejecución número 95 de 2009 de este Juzgado de lo social, seguido a instancias de don Jesús Cano López, contra la empresa “Estructuras Ard, Sociedad Limitada”, sobre ordinario, se ha dictado auto el día de la fecha, cuya parte dispositiva es del tenor literal siguiente:

a) Declarar a la ejecutada “Estructuras Ard, Sociedad Limitada”, en situación de insolvencia total por importe de 428,76 euros. Insolvencia que se entenderá a todos los efectos como provisional.

b) Archivar las actuaciones previa anotación en el libro correspondiente y sin perjuicio de continuar la ejecución si en lo sucesivo se conocen nuevos bienes de la ejecutada.

Se advierte a la destinataria que las siguientes comunicaciones se harán en los estrados de este Juzgado, salvo las que revisitan forma de auto o sentencia o se trate de emplazamiento.

Y para que le sirva de notificación en legal forma a “Estructuras Ard, Sociedad Limitada”, en ignorado paradero, expido la presente para su inserción en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID.

En Madrid, a 5 de junio de 2009.—La secretaria judicial (firmado).

(03/24.165/09)

# **JUZGADO DE LO SOCIAL NÚMERO 35 DE MADRID**

EDICTO

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

Doña Gracia Fernández Morán, secretaria judicial del Juzgado de lo social número 35 de Madrid.

Hago saber: Que en el procedimiento de ejecución número 165 de 2008 de este Juzgado de lo social, seguido a instancias de doña Marinel Dobrín, contra don Manuel Sardinas Quián, sobre ordinario, se ha dictado auto el día 27 de abril de 2009, cuya parte dispositiva es del tenor literal siguiente:

a) Declarar al ejecutado don Manuel Sardinas Quián en situación de insolvencia total por importe de 2.154,85 euros. Insolvencia que se entenderá a todos los efectos como provisional.

b) Archivar las actuaciones previa anotación en el libro correspondiente y sin perjuicio de continuar la ejecución si en lo sucesivo se conocen nuevos bienes del ejecutado.

Se advierte al destinatario que las siguientes comunicaciones se harán en los es-

trados de este Juzgado, salvo las que revisitan forma de auto o sentencia o se trate de emplazamiento.

Y para que le sirva de notificación en legal forma a don Manuel Sardinas Quián, en ignorado paradero, expido la presente para su inserción en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID.

En Madrid, a 8 de julio de 2009.—La secretaria judicial (firmado).

(03/24.195/09)

# **JUZGADO DE LO SOCIAL NÚMERO 35 DE MADRID**

EDICTO

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

Doña Gracia Fernández Morán, secretaria judicial del Juzgado de lo social número 35 de Madrid.

Hago saber: Que en el procedimiento de demanda número 1.481 de 2008 de este Juzgado de lo social, seguido a instancias de doña Johanna Martínez Fernández, contra la empresa “Tecnología y Servicios de Restauración, Sociedad Limitada”, sobre despido, se ha dictado la siguiente resolución, cuya parte dispositiva es del tenor literal siguiente:

Parte dispositiva:

Dispongo: Decretar la ejecución del fallo de la sentencia dictada en las presentes actuaciones con fecha 5 de marzo de 2009, declarando extinguida a partir de esta fecha la relación laboral que ligaba a las partes y condenando a la parte demandada a pagar a la parte actora las siguientes cantidades:

Indemnización: 2.493,05 euros, correspondientes a ochenta y cinco días de salario.

Salarios de tramitación: desde el 13 de abril de 2009 (fecha del alta médica), hasta el 27 de mayo de 2009, a razón de un salario/día de 29,33 euros.

Contra esta resolución cabe interponer recurso de reposición ante este Juzgado dentro del plazo de cinco días hábiles siguientes al de su notificación.

Así por este mi auto lo pronuncio, mando y firmo.

Se advierte a la destinataria que las siguientes comunicaciones se harán en los estrados de este Juzgado, salvo las que revisitan forma de auto o sentencia o se trate de emplazamiento.

Y para que le sirva de notificación en legal forma a “Tecnología y Servicios de Restauración, Sociedad Limitada”, en ignorado paradero, expido la presente para su inserción en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID.

En Madrid, a 30 de junio de 2009.—La secretaria judicial (firmado).

(03/23.980/09)

# **JUZGADO DE LO SOCIAL NÚMERO 35 DE MADRID**

EDICTO

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

Doña María Gracia Fernández Morán, secretaria judicial del Juzgado de lo social número 35 de los de Madrid y su provincia.

Hago saber: Que en las presentes actuaciones que se siguen en este Juzgado a instancias de don Juan Llopis Climent y doña Raquel Bedoya Montealegre contra “Prolar Inversión y Management Inmobiliario, Sociedad Anónima”, en reclamación por despido, registrado con el número 281 de 2009 y acumulado 283 de 2009, se ha dictado sentencia cuyo encabezamiento y fallo es del tenor literal siguiente:

*Sentencia número 303 de 2009*

En Madrid, a 25 de junio de 2009.—Vistos por el ilustrísimo señor magistrado-jefe de lo social número 35 don José Antonio Capilla Bolaños, los presentes autos D-281/2009 y acumulado 283/2009, seguidos a instancia de don Juan Llopis Climent y doña Raquel Bedoya Montealegre, que comparece asistida de letrado a don Tomas Arribas Martínez y de la otra como demandado “Prolar Inversión y Management Inmobiliario, Sociedad Anónima”, que no compareció al acto de juicio, en reclamación sobre despido, en nombre del Rey, ha pronunciado el siguiente:

*Fallo*

Que estimando como estimo la demanda de despido formulada por don Juan Llopis Climent y doña Raquel Bedoya Montealegre, contra “Prolar Inversión y Management Inmobiliario, Sociedad Anónima”, debo declarar y declaro el mismo improcedente con condena a la demandada a que en el plazo de cinco días opte por la readmisión de los actores o bien les indemnice con las siguientes cuantías:

Juan Llopis Climent, 29.245,35 euros (128 días).

Raquel Bedoya Montealegre, 29.855,35 euros (214 días).

En todo caso a los salarios de tramitación devengados desde el 9 de enero de 2009 a la fecha de notificación de esta resolución, a razón de un salario día respectivo de 134,15 euros y de 139,51 euros.

Se notifica esta sentencia a las partes, con la advertencia de que no es firme y contra ella cabe formular recurso de suplicación al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, el cual deberá anunciarse en este Juzgado dentro de los cinco días siguientes a la notificación de esta resolución, bastando para ello la mera manifestación de la parte o de su abogado o su representante al hacerle la notificación de aquella de su propósito de entablarlo, o bien por comparecencia o por escrito de las partes, de su abogado o su representante dentro del indicado plazo.

Si el recurrente no goza del beneficio de justicia gratuita deberá al tiempo de anunciar el recurso haber consignado la cantidad objeto de condena en la “Cuenta de depósitos y consignaciones” que tiene abierta este Juzgado con el número de cuenta 2808/0000/00/281/2009 en el “Banco Español de Crédito” (“Banesto”), en la calle Orense, número 19, de Madrid (haciendo constar en el ingreso el número de procedimiento).

Asimismo, deberá en el momento de interponer el recurso consignar la suma de 150,25 euros (25.000 pesetas) en concepto